



Н.В. Ковалева, В.И. Кузнецова, Е.Г. Нечаева

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА РЕЙТИНГОВАНИЯ РЕГИОНОВ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТА¹

Статья поступила
в редакцию
в феврале 2008 г.

В первой части публикации представлены принципы формирования информационно-аналитической системы, обеспечивающей проведение сравнительного анализа региональных образовательных структур, включая описание основных задач, которые она позволяет решать. Достаточно подробно рассмотрены отдельные блоки системы: методологический, организационный, информационный, аналитический, презентационный и программный, каждый из которых выполняет свои специфические функции. Приведена структура системы интегральных и тематических рейтингов, а также комплекс специально разработанных индикаторов, которые используются в рейтинговых расчетах. Во второй части публикации будут продемонстрированы возможности использования рейтинговых оценок для анализа проблем развития образования на примере исследования различных аспектов функционирования системы дошкольного обучения в российских регионах.

Аннотация

Проведение межрегиональных сопоставлений, отбор индикаторов, разработка их методологии представляют собой традиционное направление научной и практической деятельности не только в нашей стране, но и в большинстве стран мира и в международном сообществе. Примеров множество: от рейтингования университетов на международном уровне до сравнения стран и регионов по уровню развития человеческого потенциала. И практически все получаемые таким образом оценки до некоторой степени условны,

1. Введение

¹ Данный материал является первой частью публикации, посвященной сопоставлению субъектов Федерации по показателям развития образования с использованием метода рейтингования, и охватывает методологические аспекты данной проблемы. В следующем номере будет представлен аналитический подход к результатам рейтингования.



причем чем сложнее методика расчетов, тем больше вопросов возникает в связи с интерпретацией их результатов.

1.1. Незабывтое старое

Региональная проблематика развития социальной сферы, в частности системы образования, активно исследовалась еще в доперестроечный период. Ведущими центрами, поддерживающими данную тематику в научном плане, были Научно-исследовательский экономический институт (НИЭИ) при Госплане СССР, Совет по изучению производительных сил (СОПС) при Госплане СССР, ЦНИЭИ при Госплане РСФСР, Институт экономики Сибирского отделения АН СССР, Институт географии АН СССР. Одной из последних крупных советских разработок такого рода явилась система показателей по всему комплексу мероприятий в области социального развития, охватывающая все отрасли социальной сферы и обеспечивающая проведение территориальных сопоставлений, в том числе в сфере образования [5].

Международные организации — ЮНЕСКО, ОЭСР и Евростат — уже много лет разрабатывают методологию международных сопоставлений в сфере образования, постоянно совершенствуют систему индикаторов, характеризующих актуальные аспекты развития образования, и методики их расчета, проводят аналитические исследования, так или иначе «выстраивая» страны, существенно различающиеся по уровню экономического и социального развития, в зависимости от показателей их продвижения в соответствующих направлениях. Тем же целям призваны служить международные сравнительные исследования качества знаний обучающихся: Международное обследование качества чтения и понимания текста (PIRLS), Международное обследование качества математического и естественно-научного образования (TIMSS), Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся (PISA). Создается международно гармонизированный инструментарий, обеспечивающий достоверность сравнительного анализа.

1.2. Информационный запрос

В проекте Стратегии Российской Федерации в области образования на период до 2010 г. задача сравнительной оценки регионов по показателям развития образования была сформулирована именно в формате разработки комплексных индикаторов-рейтингов, а не в более традиционном виде — как проведение межрегиональных сопоставлений в сфере образования. В этом документе речь шла о «введении прозрачной системы образовательного мониторинга и статистики в сфере образования, включая возможность рейтингования региональных систем образования». И хотя в основном документ это положение не вошло, задача осталась и получила свое развитие в серии проектов, реализуемых Институтом статистических исследований и экономики знаний ГУ-ВШЭ по заказу Министерства образования и науки РФ и Рособразования, причем их осуществление идет здесь параллельно с работами по формированию единой унифицированной системы статистическо-



го наблюдения за деятельностью образовательных учреждений, направленной на модернизацию образовательной статистики, и мониторингом экономики образования.

Сохраняющаяся, а точнее — возрастающая актуальность этого направления исследований, тот большой интерес, который оно вызывает, подтверждаются Указом президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [6]. В целях реализации положений Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [7] этим документом утвержден перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также перечень дополнительных показателей и необходимых методик. Целый ряд показателей призван дать оценку эффективности развития региональных систем образования и обеспечить их сравнение.

Основной проблемой специалистов в области управления системой образования является переработка огромных информационных потоков в формат, удобный для принятия решений. Отвечающая этому запросу задача рейтингования заключается в том, чтобы из разнообразной и обширной статистической и иной информации выбрать ту, которая обеспечит квалифицированную, научно обоснованную оценку региональных образовательных систем, и представить ее в простом, прозрачном, подчиненном практическим (управленческим) задачам виде. Рейтинги по своей сути предназначены для того, чтобы сводить описание деятельности региональных систем образования, выполненное на базе большого числа разнообразных показателей, к комплексным сопоставимым численным индикаторам. Соответственно основная цель формирования системы образовательных рейтингов субъектов Российской Федерации¹ — обеспечение пользователей прозрачной оценкой региональных образовательных систем с точки зрения доступности и качества образования на всех его уровнях, их материально-технического потенциала, финансовых и человеческих ресурсов и с учетом параметров социально-экономического и демографического положения регионов. При этом сами рейтинговые оценки представляют собой только один из инструментов сопоставительного анализа и небольшой фрагмент формируемой информационно-аналитической системы.

Поиск путей и инструментов сравнительного анализа особенно важен для сферы образования, где нет объективных нормативов, сопоставление с которыми позволило бы оценить эффективность

2. Методология

2.1. Задача рейтингования — создание комплексных сопоставимых численных индикаторов

¹ Исследование проводится под эгидой Министерства образования и науки Российской Федерации и Рособразования. Руководитель проектов — директор Института статистических исследований и экономики знаний ГУ-ВШЭ, д.э.н., профессор Л.М. Гохберг.



образовательных систем и сравнить их между собой. Такая информация нужна в первую очередь органам управления образованием как в федеральном центре, так и в субъектах Российской Федерации, поскольку ее получение преследует не столько научные интересы, сколько практические цели, выявляя зоны приоритетного внимания, возможные направления повышения результативности образовательной политики, внутренние ресурсы (финансовые, материальные, кадровые и др.) региональных систем образования. В то же время образовательные рейтинги, несомненно, представляют интерес для научной и образовательной общественности, они будут интересны потребителям образовательных услуг и всем, кому небезразлична образовательная проблематика в ее региональном измерении.

Данная разработка призвана решать следующие задачи. Прежде всего она обеспечивает формирование базы сопоставимых в региональном разрезе показателей развития образования, позволяющих выполнить комплексную статистическую оценку образовательных комплексов субъектов Российской Федерации. Это особенно важно в связи с введением с 2007 г. нового направления приоритетного национального проекта «Образование», направленного на поддержку регионов. Одновременно определяются направления развития статистики и социологии образования, призванные обеспечить ликвидацию информационных пробелов в территориальных сопоставлениях в области образования. Задача сравнительного анализа состоит вовсе не в том, чтобы, выражаясь школьным языком, поставить «пятерки» и «двойки». Важно определить тенденции и проблемы, понять, почему, например, при прочих равных условиях одни региональные образовательные комплексы достигают лучших результатов, и какой ценой, и почему другие отстают, и каков контекст этого отставания.

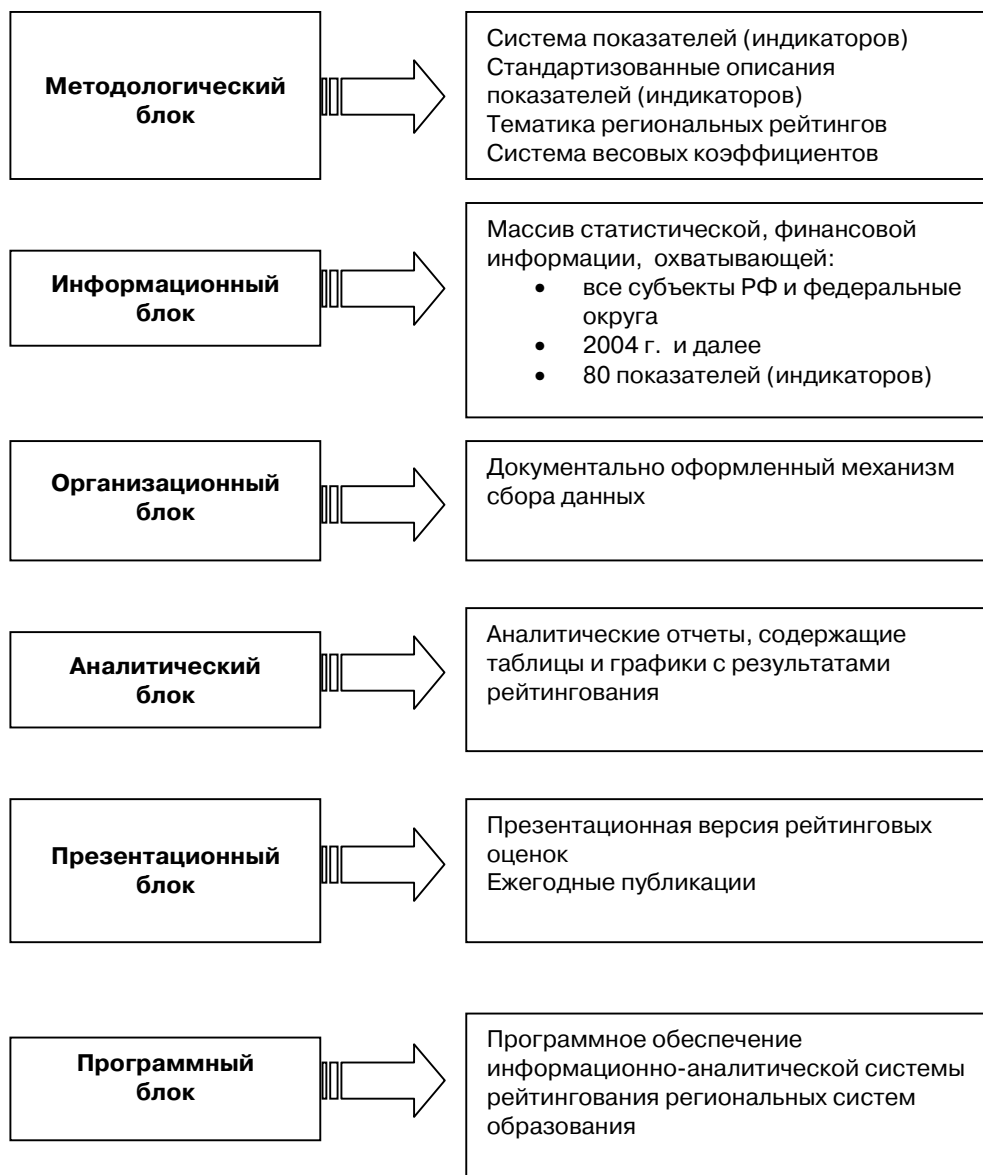
Рейтинги позволяют выявлять регионы-лидеры, успешные зоны, точки роста, т.е. идентифицировать наиболее результативные и эффективно работающие региональные образовательные системы, и на этой основе тиражировать перспективные подходы к организации системы образования, т.е. формировать образовательный бенчмаркинг — механизм поиска, изучения и внедрения лучших практик, передового опыта, накопленного коллегами в различных регионах страны. Но особое внимание, безусловно, привлекут горячие точки отечественного образования: заставят проанализировать ситуацию, предложить варианты решений.

2.2. Структура информационно-аналитической системы

Информационно-аналитическая система «Рейтингование субъектов Российской Федерации по показателям развития образования» включает несколько блоков: методологический, организационный, информационный, аналитический, презентационный и программный (рис. 1).



Рис. 1. Система рейтингования регионов по показателям развития образования



Методологический блок¹ объединяет концептуальные, методологические и методические вопросы формирования системы рейтингования регионов Российской Федерации по показателям развития образования. Помимо принципиальных концептуальных вопросов он включает и инструментальные разработки, а именно сис-

2.2.1. Методологический блок

¹ Основные методологические принципы были представлены авторами в [1; 2]. Эти публикации представлены на сайте ИСИЭЗ ГУ ВШЭ: <http://issek.hse.ru/index.html>.



тому тематических и интегральных рейтингов, а также систему соответствующих показателей (индикаторов), их подробные описания, методику определения весовых коэффициентов и др.

2.2.2. Система региональных рейтингов

Система региональных рейтингов включает тематические и интегральные рейтинги (табл. 1). Первые представляют обобщающую оценку, которая строится на основе определенного набора показателей. Вторые формируются на основании результатов тематического рейтингования. В данной системе интегральные рейтинги обеспечивают комплексную сопоставительную характеристику отдельных уровней образования с учетом тех актуальных проблем, которые получили свое отражение в тематических рейтингах.

Таблица 1 Система интегральных и тематических рейтингов

Интегральные рейтинги	Тематические рейтинги
	• Инфраструктура сферы образования
Кадровый потенциал образования	• Укомплектованность штатов образовательных учреждений • Качественный состав преподавательского корпуса
	• Финансовые ресурсы образования
	• ИКТ в образовании
	• Обеспечение доступности образования
	• Детский всеобуч
	• Качество образования
	• Уровень образования населения
	• Здоровье детей и подростков
Состояние дошкольного образования	• Доступность • Здоровье детей • Кадры • Материально-техническая база
Состояние общего образования	• Доступность • Качество • Кадры • Материально-техническая база • Организация учебного процесса в общеобразовательных учреждениях
Состояние начального профессионального образования	• Доступность • Качество (соответствие рынку труда) • Кадры • Материально-техническая база
Состояние среднего профессионального образования	• Доступность • Качество (соответствие рынку труда) • Кадры и материально-техническая база
Состояние высшего профессионального образования	• Доступность • Качество (соответствие рынку труда) • Кадры и материально-техническая база

Следует подчеркнуть, что пользователь информационно-аналитической системы (а речь идет в первую очередь о специалистах органов управления образованием всех уровней) не ограничен представленным набором рейтингов, он может сам определять



интересующую его лично тематику рейтингов, выбирать показатели и реализовывать новые идеи в зависимости от актуальной управленческой или аналитической задачи, стоящей перед ним.

*Система специально разработанных индикаторов*¹, которые используются в рейтинговых расчетах, в ходе эксперимента постоянно расширялась. Сейчас достигнуто положение, когда она охватила показатели, представляющие все реально имеющиеся на федеральном уровне и сопоставимые в региональном разрезе данные об образовании.

Неотъемлемой частью методологического обеспечения системы рейтингования субъектов Федерации являются подробные *стандартизированные описания (паспорта)*, которые разработаны по каждому показателю и содержат следующую информацию: единица измерения; определение показателя; алгоритм формирования (формула расчета); базовые показатели, участвующие в построении формируемого индикатора; точное указание источника информации для каждого базового показателя (номер формы, номер раздела формы, номер графы и строки). Здесь же даны ссылки на публикацию базовых показателей в официальных статистических изданиях. Кроме того, в паспорте приводится интерпретация каждого показателя, что обеспечивает их однозначное толкование².

Предложение о включении в систему рейтингования любого нового показателя может рассматриваться только в том случае, если оно сопровождается заполненным по всем позициям паспортom этого показателя, а пропуск (незаполнение) любой из них свидетельствует о том, что данный показатель не обеспечен либо методически, либо информационно. На этом основании были отвергнуты многие показатели: с точки зрения здравого смысла они были совершенно правильными, но при ближайшем рассмотрении оказывались нереализуемыми. Так, например, начиная с 2006/2007 учебного года в отчет по форме № 3-НК «Сведения о государственном и муниципальном высшем учебном заведении»³ введены новые показатели, касающиеся электронных средств обучения, которые позволяют проанализировать информационное обеспечение инновационной деятельности государственных и муниципальных вузов. Однако разработка этих показателей в рамках действующего комплекса электронной обработки информации ограничивалась на федеральном уровне лишь сводом сведений по России, данные в разрезе субъектов Федерации отсутствовали. Последний пример такого рода: для оценки эффективности бюджетных расходов субъектов Федерации на образование можно было бы использовать показатели из президентского указа, однако сделать

2.2.3. Система индикаторов

¹ Данная система индикаторов представлена на сайте ИСИЭЗ ГУ–ВШЭ: <http://issek.hse.ru/index.html>.

² Паспорта индикаторов, включенных в систему рейтингования в 2006 г., см.: Вестник образования. Тематическое приложение. 2007. № 2.

³ Постановление Росстата от 19 апреля 2006 г. № 14 «Об утверждении статистического инструментария для организации статистического наблюдения за деятельностью государственных и муниципальных учреждений среднего и высшего профессионального образования».



это невозможно. Большая часть их также не прошла «паспортного контроля»: либо в их формулировках не достигнута однозначная трактовка отдельных позиций, либо отсутствует необходимая для их расчета базовая информация. Пример показателя из этой серии: «численность учащихся, приходящихся на одного работающего в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях, — всего, в том числе на одного учителя». Показатель «численность учащихся в среднем на одного учителя» рекомендовано определять¹ отдельно для 1–4-х и 5–11-х (12-х) классов, что, на наш взгляд, правомерно. В международной статистике этот показатель рассчитывается исходя из общей численности преподавателей в пересчете на полную занятость. Как определять общую численность преподавателей для расчета этого показателя в нашем примере — рекомендаций нет. Не уточняется и совокупность рассматриваемых образовательных учреждений: должны ли учитываться вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения либо только дневные; включены или нет специальные (коррекционные) образовательные учреждения и классы для обучающихся и воспитанников с отклонениями в развитии? Необходим однозначный алгоритм расчета, особенно в части учета работников, занятых на неполной ставке, внешних совместителей и учащихся различных форм обучения — в вечерних (сменных) общеобразовательных учреждениях. Но даже в уточненной формулировке этот важнейший показатель не может быть рассчитан из-за отсутствия базовой статистической информации.

2.2.4. Весовые коэффициенты

В алгоритм расчета рейтингов включены так называемые весовые коэффициенты значимости показателей, которые были определены по результатам пилотного опроса экспертов — исследователей и работников органов управления образованием. Их задача состояла в том, чтобы поставить в соответствие каждому отобранному индикатору-представителю определенный вес, характеризующий его вклад в формирование комплексной оценки. Полученные результаты опроса обработаны по специальной программе и включены в систему.

Как и в вопросе построения рейтингов, специалист, работающий в системе, может проявить самостоятельность и, руководствуясь собственными научно-практическими интересами, присваивать (либо не присваивать) показателям свои весовые коэффициенты.

Рейтинг региона рассчитывается как сумма взвешенных значений показателей, взятых с учетом весового коэффициента каждого показателя.

Применение отрицательных значений весовых коэффициентов приводит к тому, что при определенных обстоятельствах величина абсолютного рейтинга региона может иметь отрицательное значение.

¹ Методические рекомендации по расчету основных показателей статистики образования и культуры. Утверждены Росстатом 10 августа 2006 г.



ние. Ситуация, когда рейтинги части регионов имеют положительные значения, а рейтинги других — отрицательные, негативно сказывается на восприятии рейтингов. Для решения этой проблемы в случае получения отрицательных величин в алгоритм расчета рейтинга дополнительно вводится константа, равная модулю минимального отрицательного значения рейтинга региона, которая добавляется к значениям рейтинга по каждому региону, что обеспечивает положительное значение абсолютной величины рейтинга для всех регионов (и равное нулю — для региона, имевшего минимальное отрицательное значение).

В итоге алгоритм расчета рейтинга может быть представлен в виде следующей формулы:

2.2.5. Формула расчета

$$R_j = \sum_{i=1}^n k_i x'_i + C, \text{ где}$$

$$C = \begin{cases} 0, & \min(R_1, R_2, \dots, R_m) \geq 0 \\ |\min(R_1, R_2, \dots, R_m)|, & \min(R_1, R_2, \dots, R_m) < 0 \end{cases}$$

R_j — рейтинг j -го региона;

k_i — весовой коэффициент значимости i -го показателя в баллах;

x'_i — взвешенное значение i -го показателя;

$1 \leq i \leq n$ — количество показателей;

$1 \leq j \leq m$ — количество регионов;

C — константа, применяемая в случае, когда рейтинги части регионов имеют отрицательные значения.

Интегральный рейтинг строится на основе тематических рейтингов — субрейтингов. Интегральный рейтинг региона может быть рассчитан двумя способами: как сумма абсолютных значений субрейтингов или как сумма рангов (место региона в рейтинге) субрейтингов.

Информационный блок — это массив уникальной по своей значимости информации: исходные статистические, финансовые данные в территориальном разрезе в соответствии с Общероссийским классификатором объектов административно-территориального деления (ОКАТО), которые используются для расчета рейтингов. Здесь подробно отражена в цифрах система образования каждого региона России (республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа).

2.2.6. Исходная информация для рейтингования и других межрегиональных сопоставлений

Имеются также сведения по каждому из семи федеральных округов и Российской Федерации в целом. Это главным образом относительные показатели интенсивности, демонстрирующие, насколько широко распространено изучаемое явление в той или иной среде; они характеризуют соотношение разноименных, но связанных между собой величин и относительные показатели структуры, которые описывают состав изучаемых совокупностей.

Информационный блок системы рейтингования регионов по показателям развития образования в настоящее время является наиболее полным массивом региональных данных по образовательной проблематике и имеет самостоятельное значение.

Массив данных за 2006 г. подготовлен исходя из фактического наличия статистических данных на момент проведения очередного цикла экспериментальных расчетов. Исходные данные по отдельным показателям и субъектам Российской Федерации могут быть в дальнейшем уточнены. По отдельным показателям для расчетов используются данные за более ранние периоды ввиду того, что данные за текущий год отсутствуют либо периодичность сбора статистических данных составляет более одного года.

Мы полностью согласны с почерпнутой из Интернета мудростью: «Тратить время на изучение большого массива информации целесообразно тогда, когда ты доверяешь этому источнику или тому, кто на него ссылается». Именно поэтому расчет региональных рейтингов, проведение других межрегиональных сопоставлений осуществляются на основе достоверных данных государственного статистического наблюдения и ведомственной отчетности.

К данным государственного статистического наблюдения относятся централизованная и нецентрализованная отчетность, сплошные и выборочные обследования, проводимые Росстатом, другими министерствами и ведомствами в соответствии с утвержденными программами наблюдения. Это один из наиболее надежных источников информации. Росстат собирает сведения, как правило, в фиксированные сроки и на регулярной основе.

Сбор ведомственной отчетности регулируется министерствами и ведомствами. В отличие от государственного статистического наблюдения формы отчетности и используемые методы сбора сведений здесь далеко не всегда общедоступны, что делает данный источник информации менее прозрачным. То, что основным источником информации для построения рейтингов являются именно данные государственного статистического наблюдения, несомненно, является одной из сильных сторон системы рейтингования регионов.

Объем информационной базы весьма внушительный: это массивы статистической, финансовой информации, охватывающие все субъекты РФ и федеральные округа по восьмидесяти индикаторам за 2004–2006 гг.¹

¹ Исходные данные за 2004 и 2005 гг. см.: Вестник образования. Тематическое приложение. 2007. № 3; данные за 2006 г. опубликованы в том же издании.



С одной стороны, это положительный факт, и в дальнейшем важно не потерять полноту этого блока, поскольку все эти индикаторы не только могут быть включены в расчет того или иного рейтинга, но их целесообразно использовать и в аналитических целях, оценивая и интерпретируя результаты. С другой стороны, при использовании в расчетах рейтингов чрезмерного числа индикаторов возникают серьезные проблемы. Дело в том, что многие индикаторы близки по содержанию или находятся в прямой зависимости друг от друга, что соответствующим образом влияет на результаты расчета тех рейтингов, в которых эти индикаторы задействованы. Например, находятся в прямой зависимости друг от друга такие показатели, как охват населения образованием и доля необучающихся лиц, а показатели охвата населения образованием и численности студентов на 10 000 жителей можно рассматривать как однотипные характеристики доступности образования. Решение проблемы было предложено на основании результатов пилотного опроса экспертов, о котором было упомянуто выше. По каждому тематическому рейтингу экспертами были отобраны так называемые показатели-представители и определен их вклад в итоговую оценку с использованием системы весовых коэффициентов.

Переход от экспериментальных расчетов к рабочему режиму функционирования системы рейтингования регионов обеспечивается развитием *организационного блока*, который представляет собой документально оформленный в соответствующих приказах и регламентах порядок и механизм сбора данных, расчета рейтингов и презентации результатов, прописывающий состав ответственных исполнителей и участников, а также их функционал, сроки представления информации в систему, сроки проведения остальных видов работ, предусмотренных системой, сроки презентации итоговых результатов.

В настоящее время расчет рейтингов проводится в экспериментальном режиме в рамках реализации соответствующих проектов. Однако рано или поздно эксперимент завершится. И только тогда, когда и эксперты, и наши заказчики — Минобрнауки России и Рособразование — убедятся в том, что система работает, методология корректна, индикаторы достоверны, всю работу по развитию системы рейтингования регионов можно будет проводить на постоянной основе. Именно тогда можно будет позиционировать такой продукт как собственно региональный рейтинг. Но он может получить соответствующий статус только после того, как будет разработан регламент всех работ: от концепции и сбора исходных данных до формата презентации результатов. И до тех пор расчеты будут носить экспериментальный характер. Впрочем, возможно, рейтингам вообще не следует придавать официальный статус, который может повлечь за собой недопустимые оргвыводы, а нужно обеспечить им исследовательский статус, регламентировав при этом только формат сбора данных.

2.2.7. Можно
делать следующий
шаг, решив
организационные
вопросы



2.2.8. От статистики и описания — к индикаторам и анализу

Рейтинговые оценки не являются самоцелью. Основная задача рейтингов заключается в том, чтобы оценить цифры, выполнить анализ по тем позициям, темам, регионам, которые вызвали повышенный интерес, дать содержательную интерпретацию рейтингов с использованием привлеченной информации, как содержащейся в системе, так и полученной извне. В этом состоит суть работ *аналитического блока*. Следующий шаг — управленческие решения.

Мы считаем, что анализ рейтингов в рамках системы рейтингования должен осуществляться в строго определенном формате. Формат такого анализа предстоит разработать в ближайшее время. Пример одного из направлений анализа рейтинговых оценок будет представлен во второй части данной публикации. Однако это вовсе не исключает использования и иных исследовательских подходов для проведения сопоставительного анализа региональных образовательных комплексов.

Итоги рейтингования регионов по показателям развития образования целесообразно оформлять в виде так называемых аналитических отчетов по каждому рейтингу. Основная цель этих отчетов — дать специалистам точную характеристику региональных систем образования.

2.2.9. Презентация результатов

Сейчас актуализированные концептуальные и методологические положения, включая паспорта индикаторов, значения показателей и специально отобранные рейтинги, публикуются (правда, с опозданием) в тематическом приложении к журналу «Вестник образования». Однако маленький журнал не в состоянии вместить весь информационный ресурс. В 2007 г. рейтинговая тематика в ограниченном формате заняла три номера из четырех. Формат презентации будет предложен в этом году, но окончательное решение по этому вопросу может принять заказчик. Мы же, со своей стороны, считаем целесообразным публиковать рейтинги и сопряженную информацию, организованную в соответствии с указанными блоками, на специальном сайте «Информационная аналитическая система рейтингования регионов по показателям развития образования». Высшая школа экономики готова предложить для этих целей свой сетевой ресурс.

В 2006 и 2007 гг. состоялись первые публичные обсуждения результатов рейтингования: доклады на эту тему были представлены в 2006 г. на научно-практической конференции «Модернизация статистики образования» [4], а в 2007 г. — на IV Международной научной конференции Московского гуманитарного университета [3] и на международной конференции «Статистика новой экономики: измерение секторов экономики знания в контексте развития» [8].



Для реализации информационно-аналитической системы рейтингования регионов разрабатывается специальное программное обеспечение, которое обладает интуитивно понятным пользовательским интерфейсом и широким набором реализуемых функций, в том числе:

- поддержка информационной базы данных;
- поддержка набора базовых тематических рейтингов;
- возможность сформировать и добавить в систему новый пользовательский рейтинг, самостоятельно указав состав показателей и параметры расчета;
- расчет рейтинга, в том числе в динамике;
- печать, экспорт результатов;
- графическая интерпретация результатов.

Выделим некоторые особенности программного обеспечения рейтингования. Используемая программа позволяет не только строить рейтинговые таблицы, но и проводить экспресс-анализ на основе информации, присутствующей в базе данных. Например, можно проранжировать регионы по убыванию или возрастанию какого-либо конкретного показателя на определенную отчетную дату, т.е. построить так называемые *рэнкинги*, характеризующие место региона среди всех субъектов РФ. Отличительной чертой рэнкингов является их определенная независимость, так как исходная информация не подвергается дополнительной обработке, а только проводится выстраивание регионов в порядке возрастания или убывания ранжируемого показателя. Многое можно сделать уже сейчас, но основная работа по развитию аналитической и презентационной составляющих программного обеспечения еще впереди.

Особо следует подчеркнуть открытый для развития характер информационного обеспечения. База данных не только может пополняться за счет включения в нее информации за каждый очередной год, но и позволяет дополнять систему рейтингов и базовых индикаторов, а также в дальнейшем, возможно, углубить ее территориальный охват, осуществив муниципальный срез рейтинговых расчетов. Предусмотрены возможности обновления информационной базы данных на основе импорта данных из источников, представленных в различных форматах, в том числе возможности интеграции с внешними источниками.

Программное обеспечение ориентировано на сотрудников органов управления образованием регионального и федерального уровня, а также на других лиц, заинтересованных в использовании статистических данных и применении современных методов их анализа в своей практической деятельности. При этом пользователям отводится роль не статистов, а активных исследователей. Они могут не ограничиваться стандартными рейтингами, а осуществлять собственные аналитические разработки: формировать тематические рейтинги исходя из своих профессиональных интересов и задач, по-своему наполнять их индикаторами, самостоятельно присваивать веса и т.п.

Продолжение следует...

2.2.10. Программные разработки:
новые задачи —
новые решения



Литература

1. Гохберг Л.М. и др. Рейтинг субъектов Российской Федерации по показателям развития образования: продолжение эксперимента. Ч. 1–3 // Вестник образования. Тематическое приложение. 2007. № 2–4.
2. Гохберг Л.М. и др. Рейтинг субъектов Российской Федерации по показателям развития образования // Вестник образования. Тематическое приложение. 2006. № 1.
3. Ковалева Н.В., Кузнецова В.И. Формирование системы рейтингования регионов по показателям развития образования // Высшее образование XXI века: IV Международная научная конференция. Москва, 18–20 октября 2007 г.: Доклады и материалы. Секция 3. Экономика высшего образования. Вып. 2 / отв. ред. О.И. Меньшикова, Е.Б. Крылова. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007.
4. Ковалева Н.В., Нечаева Е.Г. Рейтингование регионов по показателям развития образования: результаты эксперимента / Научно-практический семинар «Модернизация статистики образования». М.: НФПК: ГУ–ВШЭ, 2006. <http://portal.ntf.ru/portal/page/portal/NTF/about/index>
5. Методические рекомендации по составлению сводного раздела по всему комплексу мероприятий в области социального развития государственного плана экономического и социального развития СССР. М.: НИЭИ при Госплане СССР, 1980.
6. Указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». <http://www.kremlin.ru/text/news/2007/07/138549.shtml>
7. Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». http://www.bishelp.ru/vlast/zakon/fz184_zakvlast.php.
8. Nechaeva E. Ranking of Regional Education Systems / International conference «Statistics of the New Economy: Measuring Knowledge Economy Sectors in an Evolving Context». Moscow. 2007. November 1–2.